**Р Е Ц Е Н З И Я**

от проф.д-р ик.н. Камен Каменов

Научна специалност: „Социално управление”

*Относно:* Дисертационен труд на Христо Василев Чукурлиев за присъждане на образователната и научна степен „доктор” по професионално направление 3.7 „Администрация и управление”, научна специалност: „Бизнес администрация”

*Основание за представяне на рецензията:* Участие в състав на научно жури за защита на дисертационен труд, съгласно заповед № РК -340/13.07.2018 на Ректора на НБУ проф.д-р Пламен Бочков.

Рецензията е написана в съответствие с дадените указания от ръководството на департамент „Администрация и управление” в НБУ. В структурно отношение в нея се включват оценки за следното:

 *Значимост на изследвания проблем в научната и научно-приложната области*

 Дисертационният труд е разработен с приложна насоченост. По същество в него се представя модел за управление на ДФО, който е в действие в НБУ. Авторът е непосредствено свързан с изграждането и прилагането му. Преобладаването на описателния характер в разработката е за сметка на научно-изследователските й страни. Те се свеждат до проучването на световните модели и историята на дистанционното обучение. В тази си насоченост дисертацията е в известна степен откъсната от конкретния обект- ДФО в НБУ. Да познаваш световната практика по прилагането на ДФО несъмнено е положителна страна от гледна точка на теоретичните знания за ДФО, но това което се очаква е проверката на съответствието между световния опит и направено в НБУ. Това не е направено в достатъчно степен. Така на практика в дисертацията са очертани две сюжетни линии- първата е описание на модела на ДФО в НБУ и втората – проучването на световните модели и историята ДФО. Връзката между тях е недостатъчно дефинирана. Несъмнено обаче, положителен момент в труда е прякото участие на автора на дисертацията при внедряването на модела на ДО в НБУ. На това трябва да се даде висока оценка на докторанта, което за съжаление не е честа практика при представянето на дисертации за образователната и научна степен „доктор”.

*Точно формулирани цели и задачи*

 При предварителното обсъждане докторанта не бе представил ясно формулирана и разбираема теза. От това не се очертаваха и ясно дефинираните цели и задачи , понеже не се знаеше каква теза ще се доказва с тях. След отразяване на направените бележки като очертаваща се теза е формулирано синтеза на административно-управленски функции с педагогически и академични като основа на динамичния системен модел на управление на ДФО в НБУ. А като основна цел се посочва описването на внедрения с активното участие на автора и успешно функциониращ модел на управление на ДФО в НБУ. Във връзка с основната цел са посочени пет конкретни задачи за изпълнение.

Във връзка с изпълнението на първата задача да се представи и ревизира дефиницията за ДФО може да се приеме добро авторско участие. Пожеланията са за по-голяма конкретизация на изводите Ревизията в крайна сметка цели да покаже с какво несме съгласни и какво предлагаме .

 Във връзка с втората задача считам, че автора се е справил добре при проучването на историята на ДФО.

 Сравнително мащабна е формулирана третата задача за анализиране на текстове за развитието на управлението на ДФО в България и по света. Тук авторът също се е представил добре, но формулировката „по света” е с голяма степен на неопределеност. Може би по добре би било да се посочи „във водещи страни” , като се дадат и особеностите, които ги различават.

Четвъртата задача за проучване и анализиране управлението на ДФО в други водещи университети в България е изпълнена много добре. Конкретно проучване е направено в три университета – ВТУ „Св.Св. Кирил и Методий”, ВСУ „Черноризец Храбър” и УНСС –София. От извършените анализи и направени изводи се дава възможност за по-добра оценка на предлагания модел за ДФО в НБУ. Така по-ясно се очертават положителните страни на предложеното от дисертанта.

Задачата, която е свързана и с най-съществения авторски принос и е изпълнена успешно е логическото следване на процеса на промяна на управлението на ДФО в НБУ от създаването й до 2005 г. като първи етап на изследването. Като втори етап се описва ДФО на НБУ след 2005 г. до 2015. Описването на промяната н ДФО в НБУ до 2015 г. се свързва и с доказването на четири добре формулирани хипотези.

*Доказателства, че труда е разработен самостоятелно*

В труда от обем 217 страници, разработен в три глави, увод и заключение личи основно авторско присъствие.Приложенията -2 на брой, 12-те фигури и три таблици също са представени коректно. На места в дисертацията се подразбира, че модела за управление на ДФО в НБУ е внедрен с екипно участие. Може по време на защитата на дисертацията авторът да направи някои разяснения в тази насока. Разбира се, че екипната работа не омаловажава положителните резултати от направеното, но тук се касае за разграничаване на участието във връзка с конкретния принос на докторанта.

*Степен на познаване на състоянието на проблема и съответствие на използваната литература*

Авторът на дисертационния труд познава добре състоянието на проблема за управление на ДФО, както у нас, така и в световната литература. Направеното проучване във водещи университети по отношение на ДФО и изводите които са направени показват, че е налице навлизане в дълбочина на проблематиката. Що се касае до съответствието на използваната литература може да се заключи, че са използвани преди всичко базови литературни източници, свързани с изследвания проблем. В тази насока може да се даде добра оценка за докторанта.

*Коректност при цитирането на представения брой автори*

За написването на дисертацията са ползвани 127 заглавия – книги, статии и електронни ресурси. При тяхното цитиране е налице коректност от страна на автора. При внимателния прочит на дисертацията несъм забелязал некоректно ползване на посочените източници.

*Наличие на обоснован и разработен теоретичен модел на изследването*

Авторът е представил теоретичен модел на изследването. В него са отразени, както постиженията във връзка с ДФО в световната практика, така и специфичните характеристики на постигнатото у нас. В модела са дадени основни параметри, на които трябва да съответства прилагането му в практиката. Познавайки много добре образователния процес в НБУ, докторантът е успял да структурира модел напълно отговарящ на изискванията за приложимост. В тази си част дисертационния труд заслужава висока оценка, както от гледна точка на изследователската страна, така и във връзка с отразяването на практиката и възможностите за подобрения чрез предлагания модел.

*Съответствие на избраната методология и методика на изследване с поставените цел и задачи в разработката*

Разминаването между методология и методика с целта и задачите на всяка разработка говори за липсата на логически подход при структурирането на труда. При оценяването на рецензирания труд това не се забелязва. Нещо повече – ясното и точно дефиниране на целта и задачите са позволили не само да се осигури съответствие като насоченост на дисертационния труд, но и пълно покритие с изследователската и приложна част.

 *Наличие на собствен принос при събирането и анализа на емпиричните данни*

Наличието на професионален опит у кандидата и дългогодишната работа в областта на дистанционното обучение са и в основата на собствения принос при събирането и анализа на емпиричните данни. Дисертационният труд е наситен с богата информация от гледна точка на направените изследвания. Представени са 12 фигури, чрез които се дава повече и онагледена информация във връзка с изследвания проблем. А чрез трите таблици се добива представа и за някои връзки и зависимости, които са и в основата на направените анализи.

*Описание на приносите*

Честа практика е кандидатите за образователната и научна степен „доктор” да се стремят да покажат възможно повече приноси, Лично за себе си го обяснявам с едно инерционно поведение след запознаването с автореферати на вече защитили кандидати, където най-често се посочват пет или шест приноса. Не че няма кандидати с десет и повече приноса, но те са по-скоро изключение. В случая кандидата е посочил шест приноса, от които аз приемам само два за съществени и напълно достатъчни да му се даде образователната и научна степен „доктор”. Това са поредния трети принос, който се отнася до попълването на институционалната история на НБУ в частта ДФО, като са събрани на едно място факти и информация за трансформациите и перспективите. За принос приемам и направената прогноза за развитието на управлението на ДФО в България и света. Неиздържано е да се посочва като принос /втори по ред/ прегледа на литературата. Това е неотменимо задължение на всеки, пишещ научен труд. Останалите приноси не смятам да ги коментирам.

*Въздействие на труда върху външната среда*

Дисертационният труд е представен пред научната общност и външната среда с три публикации – два доклада и 10 страници на английски език, рецензирано, периодично онлайн издание. Още при предварителното обсъждане бях посочил в писмено мнение, че труда се нуждае от представяне в едно известно среди научните среди у нас списание. В него се съдържа достатъчно изследователски и приложен материал, които биха представлявали интерес не само за теорията, но и за практиката. При това повечето списания представят добрите статии и на английски . Не подценявам участието в научни конференции, но впечатленията са ми, че не малко от тях са най-активни в събирането на вноските за участие, а материалите безпрепятствено се отпечатват. В този смисъл считам, че качествата на дисертационният труд заслужават по-добро професионално представяне.

В представените материали не се посочва ползване и цитиране на труда от други автори. Не са посочени и отзиви в научния печат и др.

Непознавам лично кандидата и впечатленията са ми единствено от представения от него дисертационен труд.

Мненията, препоръките и бележките по труда бяха представени в отделните компоненти на рецензията, препоръчани от департамент” Администрация и управление” – НБУ.

З а к л ю ч е н и е: Крайната оценка за представения от Христо Василев Чукурлиев дисертационен труд е положителна. Препоръчам на научното жури да му бъде дадена научната и образователна степен „доктор” по исканата специалност.

Август, 2018 г.

 Рецензент:

 /проф. д-р ик.н Камен Каменов/