

СТАНОВИЩЕ НА НАУЧЕН ТРУД ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНАТА И НАУЧНА СТЕПЕН „ДОКТОР“ В НБУ



Образец за структура на становище на научен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ и научната степен „доктор на науките“ в НБУ

Приложение 5 към Наредба за развитието на академичния състав на НБУ

УПРАВЛЕНИЕ НА ДОКУМЕНТА

ПРИЕМАНЕ/УТВЪРЖДАВАНЕ

Приел/Утвърдил (име, длъжност)	Подпис	Дата
Настоятелство на НБУ	На Председател на Настоятелството на НБУ: (п)	03.12.2018 г.
Съгласувал: Комисия/име, длъжност	Подпис	Дата
Комисия по наредбите	На Председателя на Комисията по наредбите: (п)	23.11.2018 г.
Изготвил: екип/ име, длъжност	Подпис	Дата
доц. д-р Екатерина Тодорова – Декан на БФ Румяна Каменова – Главен юрисконсулт Сава Керелезов – Директор на БФ Борислав Георгиев – и. д. Директор на отдел „Персонал“ Росица Стоименова – Специалист – конкурси за редовни преподаватели	На Председателя на екипа: (п)	23.11.2018 г.

КОНТРОЛ НА ИЗДАНИЯТА

№	Дата на издание	Дата на влизане в сила	Кратко описание	Засегнати страни
1	01.06.2013 г.	01.06.2013 г.	Виж Приложение към Протокол от заседание на Настоятелството на НБУ от 01.06.2013 г.	Всички звена и работещи в НБУ
2	05.12.2016 г.	05.12.2016 г.	Виж Приложение към Протокол от заседание на Настоятелството на НБУ от 05.12.2016 г.	Всички звена и работещи в НБУ
3	03.12.2018 г.	12.12.2018 г.	Виж Приложение към Протокол от заседание на Настоятелството на НБУ от 03.12.2018 г.	Всички звена и работещи в НБУ

КОНТРОЛИРАНИ ЕКЗЕМПЛЯРИ

№	Място на съхранение	Вид на носителя (хартиен/електронен)
1	Система Eventis	електронен
2	Правен отдел	подписан хартиен оригинал
3	Интернет страница на НБУ	електронен

Издание 3.0/03.12.2018 г.

В сила от 12.12.2018 г.

Стр. 2 от 11

Документът е собственост на НБУ! Принтирани и електронни копия, извън посочените в таблицата за контролирани екземпляри на този документ, са неконтролирани. При съмнение, преди ползване, провери за актуалност на версията в Списъка на вътрешните нормативни актове на НБУ.



Становището трябва да бъде написано според изискванията на съществуващия Закон за развитие на академичния състав, Правилника за неговото приложение и Наредбата за развитието на академичния състав на НБУ.

В становището не се преразказва съдържанието на дисертационния труд, а се прави оценка.

Дължината на становището не трябва да бъде по-голяма от 5 стр. но не по-малка от 3 стр. (1800 знака, шрифт Times New Roman, 12 пункта).

СТАНОВИЩЕ

От доц. д-р Ваня Атанасова Василева

Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“

3.9. Туризъм (Хотелиерство и туристически пазари)

за придобиване на научната степен „доктор“ по професионално направление: 3.9 Туризъм, научна специалност Туризъм.

Автор на дисертационния труд: Камелия Евгениева Карадочева

Тема на дисертационния труд: „Иновативни маркетингови инструменти за повишаване на конкурентоспособността на агротуризма в България“

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно заповед №3-РК-194 от 22.05.2026 г. на Ректора на НБУ.

1. Информация за дисертанта

Камелия Евгениева Карадочева е редовен докторант към Нов Български университет към департамен „Администрация и управление“, който към настоящия момент е отчислен с право на защита. Тема на дисертационния труд „Иновативни маркетингови инструменти за повишаване на конкурентоспособността на агротуризма в България“ кореспондира с част от трудовия и практически опит на докторанта в периода 2019-2022 г.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Предложеният за разглеждане и рецензиране дисертационен труд е с общ обем от 272 страници, от които 241 стр. основен текст и 31 стр. приложения, списък с използвана литература, списъци на таблиците, фигурите и използваните съкращения, както и съдържание. Основният текст е структуриран във въведение, четири глави, заключение, изводи, препоръки и приноси от изследването. Използваната литература включва общо 112 източника на български, английски, руски език, както и интернет страници, съдържащи



официални документи и данни, илюстративна маркетингова информация, научни статии, сборници в дигитален формат. Текстът е подходящо онагледен с 19 фигури и 23 таблици, като част от тях са изцяло авторски.

Авторът представя декларация за оригиналност и достоверност на дисертационния труд, както и декларация за не използване на генеративен изкуствен интелект при написването на дисертационния труд. Представена е и справка за отразяване на препоръките и забележките по дисертационен труд, направени на предварителната защита.

3. Значимост на изследвания проблем в научно и научно-приложно отношение.

Разглежданата тема „Иновативни маркетингови инструменти за повишаване на конкурентоспособността на агротуризма в България“ е актуална и значима поради:

- Стремежа на дестинация България да разнообразява и деверсифицира туристическия си продукт;
- Стремежа на дестинация България да повиши конкурентоспособността си;
- Все още недостатъчното използване на иновативните маркетингови инструменти за постигане на разнообразни пазарни цели.

Значимостта и измеренията на разглежданата тематика са подходящо представени на стр. 9 – 10 от дисертационния труд.

4. Обоснованост на целите и задачите в дисертационния труд.

Научно-изследователската цел и произтичащите от нея задачи са удачно и подробно дефинирани на стр. 11. Те са подходящо обосновани във връзка с темата на дисертационния труд.

5. Съответствие между избраната методология и методика на изследване и поставената цел и задачи на дисертационния труд.

Избраната методика и методология на проучването включва разнообразни методи и инструменти, които обаче са представени в различни части на дисертационния труд (стр. 12, 103, 208, 210 и др.). Най-добре изпъква авторският принос при сондирането на мнения чрез 3 фокус групи, което допринася за постигане на обоснованост и задълбоченост на научното изследване. Използваната методология е подходяща за постигане на заложените научно-изследователски цел и задачи.

6. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Докторатът представя цялостно и завършено научно изследване. Емпиричната част на изследването включва официални статистически данни, икономически показатели, използването на национални и международни доклади, както и аналитични публикации, посветени на разглежданата тематика.

В първа глава учачно са разгледани и анализирани маркетингови концепции характерни за туризма в условията на дигитализация, съпоставими с класически и съвременни маркетингови концепции. Обръща се специално внимание на предимствата, недостатъците и възможностите при използването на дигиталния маркетинг в туризма, както



и на комуникационните канали при дигиталния маркетинг в контекста на туристическото търсене и предлагане. Предложена е последователност за позициониране на туристическия продукт. Направен е изводът, че дигиталната трансформация е неотменна част от съвременния туристически маркетинг и за успешна конкурентоспособност агротуристическите обекти трябва да преминат към по-високо ниво на дигитална интеграция.

Във втора глава вниманието е насочено към същността и спецификите на агратуризма, както и на особеностите му в нашата страна. Във втора глава е разгледана също и темата за имиджа и репутацията на България като туристическа дестинация, както и някои показатели и тенденции характеризиращи съвременното туристическо развитие на страната. Посочени са и възможности за финансиране на местния аграрен бизнес с храни. Прави се изводът, че маркетингът на местни храни, занаятчийски стоки и производствени традиции е отлична възможност за едновременно промотиране и на туристически услуги.

Значим авторски принос се забелязва в трета глава, която е посветена на проучване на туристическия потенциал на селските райони в България, както и на конкретни възможности за повишаване конкурентоспособността на агротуризма чрез дигитални маркетингови инструменти. В тази глава е представено емпиричното изследване, проведено сред основните участници в агротуристическия сектор в България – собственици на земеделски стопанства, туристически предприемачи и потребители на услуги. Емпиричната част на изследването потвърждава нарастващото значение на цифровите канали за информация, резервация и споделяне на туристически преживявания. Представеният анализ разкрива нагласите, предизвикателствата и потенциала за дигитална трансформация в агротуризма. Направено е сравнение с чуждестранния опит на примера на Италия и са посочени възможности за прилагане на този опит в местните условия на нашата страна. В приложенията удачно са представени анкетните карти и линкове към проведените проучвания, както и получените отговори.

Четвърта глава се откроява с аналитичен авторски принос относно апробирането на дигиталните маркетингови инструменти за целите на повишаване на конкурентоспособността на туризма в селските райони на България. Това включва и предложения за въвеждане на интелигентни технологии в агротуристическия бизнес. Представен е инструментът www.agrotour.digital, диагностичен практико-приложен модел за определяне нивото на дигитализация на агротуристическо предприятие, който е доразвит и в модел за дигитална зрялост на агротуристическия бизнес под формата на чеклист за самооценка и конкретни насоки за дигитализация на сектора. Практическата стойност на изследването се изразява в предложените решения за повишаване на видимостта на българския агротуризм, привличане на нови целеви групи и създаване на устойчива среда за развитие на селските райони. Обоснована е тезата, че приложението на новите технологии в маркетинга е от решаващо значение за бъдещето и адаптивността на бизнесите в туризма, но към момента дигитализирането в селския туризъм у нас е крайно недостатъчно. Маркирани и са и други актуални и наболели проблеми.

Заклучението удачно обобщава и акцентира основните моменти, като прави важни изводи и препоръки.



7. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд (описание и оценка), включително наличие на оригинален принос в науката.¹

Представеният изчерпателен списък с научно-приложни приноси на дисертационния труд включва 2 теоретични приноса, 3 с аналитично и емперично естество, 5 приложни приноса, както и 2 от социално-икономическо естество. Посочените приноси пряко кореспондират с получените научни и научно-приложни резултати от изследването.

8. Преценка на публикациите по дисертационния труд: брой, характер на изданията, в които са публикувани.

Докторантът представя списък от осем научни публикации. Те обхващат широк тематичен спектър свързан с туристическия бранш, но не и пряко с агротуризма в България. Половината от представените публикации са с единствен автор (докторантът), а останалите са в съавторство с научния ръководител. По-голяма част от представените трудове са публикувани в чужбина. Всички посочени публикации са в сборници с научни трудове. Липсват публикации в специализирани научни списания.

9. Оценка на автореферата

Представеният автореферат коректно и синтезирано представя най-важните акценти в дисертационния труд.

10. Мнения, препоръки и бележки.

Критичните бележки и отправените препоръки към докторанта по време на предзащитата са взети под внимание, което е довело до усъвършенстване на представения за разглеждане дисертационен труд. Въпреки това обемът на дисертационния труд остава голям.

Препоръчвам на докторанта Камелия Карадочева да обогати бъдещата си научно-изследователска дейност с научни статии в специализирани научни списания, индексирани в световни бази данни, което би увеличило тяхната видимост и съответно значимост.

Въпросът ми към докторанта е следния: Можем ли да очакваме и ако да, в какъв период реално повишаване на конкурентоспособността на агротуризма в България чрез използването на иновативните маркетингови инструменти?

11. Заключение с ясно формулирана положителна или отрицателна оценка на дисертационния труд.

Представеният дисертационен труд напълно отговаря на изискванията за присъждане на образователната и научната степен „доктор“ по научната специалност 3.9. Туризм. Във връзка с посочените положителни качества и приноси на разглеждания дисертационен труд давам своята положителна оценка за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ от кандидата Камелия Евгениева Карадочева.

¹ Отнася се за научната степен „доктор на науките“.



Образец за структура на становище на научен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ и научната степен „доктор на науките“ в НБУ

Приложение 5 към Наредба за развитието на академичния състав на НБУ

Дата.....

Подпис.....